



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1871-7/20

Mostar: 24.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja "Globtour" d.o.o. Međugorje, zastupanog po punomoćniku Nerminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave usluga prijevoza ansambla (gostovanja Teatra), ugovornog tijela JU Kamerni teatar 55 Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 24.09.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja "Globtour" d.o.o. Međugorje, zastupanog po punomoćniku Nerminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva izjavljena na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave usluga prijevoza ansambla (gostovanja Teatra), ugovornog tijela JU Kamerni teatar 55 Sarajevo i **poništava se:**
 - **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 3000-7-2-1-3-1/20 od 06.07.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabava**
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku Nerminu Vili, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. **Obvezuje se** ugovorno tijelo JU Kamerni teatar 55 Sarajevo da žalitelju „Globtour“ d.o.o. Međugoje, zastupanom po punomoćniku Nerminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
4. **Usvaja se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JU Kamerni teatar 55 Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je Tendersku dokumentaciju konkurentskim postupkom javne nabave za javne nabave

usluga prijevoza ansambla (gostovanja Teatra). Obavijest o nabavi broj: 3000-7-2-1-3-1/20 od 06.07.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabava.

Na navedenu tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj "Globtour" d.o.o. Međugorje, zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 27.07.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 10.08.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da predlaže da ugovorni organ poništi Konkurenstski zahtjeva za dostavu ponuda za nabavku usluga prevoza ansambla (gostovanje Teatra) broj: 428 od 02.07.2020. godine, uz naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 930,00 KM uvećanu za PDV 17% PDV na osnovu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata AKFBiH i troškove naknade za podnošenje žalbe čiji će iznos naknadno odrediti Ured za razmatranje žalbi.

Dalje navodi:

Žalba na Konkurenstski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku usluga prevoza ansambla (gostovanje Teatra) broj: 428 od 02.07.2020. godine ulaže se iz razloga:

pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH

- *pogrešne primjene Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda*
- *pogrešne primjene Zakona o zabrani diskriminacije*
- *pogrešne primjene Zakona o konkurenciji*
- *zbog povreda odredaba Zakona o upravnom postupku BiH*

Ugovorni organ pozvao ponuđače da dostave ponudu u postupku konkurenstskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za nabavku usluga prevoza ansambla (gostovanje teatra) aktom Konkurenstski zahtjev za dostavljanje ponuda broj 428 od 02.07.2020. godine. Dana 06.07.2020. godine na objavu je poslano Obavještenje o nabavci 3000-7-2-1-3-1/20.

Zakon o javnim nabavkama BiH u Članu 2. stav 1. točka d) propisuje d) da je tenderska dokumentacija dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja.

Također, članom 53. istog Zakona je propisano da Tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije između ostalog i količinske specifikacije za robu ili opis posla ili zadatka za usluge i radove i tehničke specifikacije.

Članom 54. zakona o javnim nabavkama je propisano i da Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke

specifikacije uključivat će, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za ljude s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike. Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent"; ili b) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i elemente energetske efikasnosti; ili c) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz stava (2) tačka b) ovog člana, uz poziv na tehničke specifikacije iz stava (2) tačka a) ovog člana kao sredstvo za pretpostavku usklađenosti sa izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima; ili d) pozivanjem na tehničke specifikacije iz stava (2) tačka a) ovog člana u pogledu određenih obilježja i pozivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz stava (2) tačka b) ovog člana u pogledu drugih obilježja.

S tim u vezi, ugovorni organ je postupio suprotno naprijed navedenim propisima, a iz razloga što predmetni zahtjev ne sadrži odredbe o tehničkoj specifikaciji, na koji način su ponuđači onemogućeni pravilno i potpuno pripremiti ponudu i na taj način učestvovati u ovom nadmetanju. U vezi s navedenim, posebno je sporno to što je ugovorni organ u predmetnom zahtjevu definirao tačkom 2.1.6 Uslovi za učešće i potrebni dokazi

„Da ponuđač posjeduje najmanje dva salonska minibusu kapaciteta do 31 sjedišta i najmanje dva salonska autobusa kapaciteta do 78 sjedišta.“

U smislu, ugovorni organ propisuje određene uvjete koji nisu u skladu sa članom 3. zakona o javnim nabavkama, ali i Zakonom o zabrani diskriminaciji i Zakonu o konkurenciji.

Naime, Pravilnikom o tehničko - eksploatacionim uslovima kojima se obavljaju određene vrste prijevoza su propisani uvjeti koje autobusi u linijskom i vanlinijskom cestovnom prometu treba da ispunjavaju u zavisnosti od dužine relacije.

Ovdje posebno napominjemo da zakonski nije normirano **koliko sjedišta autobus na relaciji određene dužine treba da ima.**

Proizvođači autobusa proizvode autobuse različitih kategorija i unutar svake kategorije autobuse sa različitim brojem sjedišta. Broj sjedišta nije standardiziran tako da se proizvođačima na volju ostavlja koliko će tačno sjedišta autobus ili minibus imati. Propisujući broj sjedišta fiksno, kako je ugovorni organ definirao predmetnim zahtjevom očigledno se pogoduje ponuđaču koji u voznom parku ima vozila određenog proizvođača, a svi ostali se stavljaju u neravnopravan položaj.

Na naprijed opisani način ugovorni organ je postupio suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih

sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Dalje, ugovorni organ je postupio i suprotno članu 2. Zakona o zabrani kojim je propisano da će se diskriminacijom u smislu ovog zakona, smatrati svako različito postupanje uključujući svako isključivanje, ograničavanje ili davanje prednosti utemeljeno na stvarnim ili pretpostavljenim osnovama prema bilo kojem licu ili grupi lica i onima koji su s njima u rodbinskoj ili drugoj vezi na osnovu njihove rase, boje kože, jezika, vjere, etničke pripadnosti, invaliditet, starosna dob, nacionalnog ili socijalnog porijekla, veze s nacionalnom manjinom, političkog ili drugog uvjerenja, imovnog stanja, članstva u sindikatu ili drugom udruženju, obrazovanja, društvenog položaja i spola, seksualne orijentacije, rodnog identiteta, spolnih karakteristika, kao i svaka druga okolnost koja ima za svrhu ili posljedicu da bilo kojem licu onemogući ili ugrožava priznavanje, uživanje ili ostvarivanje na ravnopravnoj osnovi, prava i sloboda u svim oblastima života.

Ugovorni organ je postupio i protivno članu 4. Zakona o konkurenciji kojim je propisano da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prešutni dogovori privrednih subjekata, kao i odluke i drugi akti privrednih subjekata (u daljnjem tekstu: sporazumi) koji za cilj i posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu, a koji se odnose na: a) direktno ili indirektno utvrđivanje kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovinskih uslova, b) ograničavanje, kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvoja ili ulaganja; c) podjelu tržišta ili izvora snabdijevanja; d) primjenu različitih uslova za identične transakcije s drugim privrednim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju; e) zaključivanje takvih sporazuma kojima se druga strana uslovljava da prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili običajima u trgovini nisu u vezi s predmetom sporazuma. Sporazumi zabranjeni u skladu sa stavom (1) ovog člana su ništavni.

Dalje, ugovorni organ propisuje u predmetnom Zahtjevu tačkom 2.1.10 Uslova za učešće i potrebne dokaze: da ponuđač posjeduje certifikat kojim se potvrđuje da zadovoljava uslove kvaliteta prema međunarodnom standardu ISO 9001:2015, i na taj način ponovo postupa suprotno naprijed citiranim članovima zakona, jer propisujući navedeni uvjet profilira određene ponuđače i na taj način narušava aktivnu konkurenciju.

Osim navedenom, Ugovorni organ postupa i protivno Zakonom o javnim nabavkama kojim je propisano da ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge **dokaze o ekvivalentnim mjerama** osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.

Shodno svemu navedenom ugovorni organ je sačinio tendersku dokumentaciju u konkretnom postupku javne nabavke, a da tom prilikom isti nije pravilno primijenio odredbe Zakona o javnim

nabavkama BiH, kao ni odredbe odredbe Zakona o konkurenciji, te Zakona o zabrani diskriminacije, a iz kojih razloga žalitelj predlaže da ugovorni organ poništi predmetnu tendersku dokumentaciju, tj. postupi kao u uvodu žalbe.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba dioničarskog društva "Globtour" d.o.o. Međugorje, zastupanog po punomoćniku Vila Nerminu, advokatu iz Sarajeva, u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za nabavku usluga prevoza ansambla (gostovanja Teatra) neosnovana. Na osnovu Odluke Upravnog odbora o pokretanju postupka javne nabavke usluga prevoza ansambla (gostovanja Teatra), broj: 13-UO/20 od 29.06.2020. godine, Javna ustanova "Kamemi teatar 55" u svojstvu Ugovornog organa, je pokrenula postupak Konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za nabavku usluga prevoza ansambla (gostovanja Teatra). Obavještenje o nabavci broj: 3000-7-2-1-3-1/20 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 06.07.2020. godine.

Kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda i određeni su podkriteriji:

- Cijena, učešće 60,00 %
- Autobus i minibus sa salonom, učešće 40,00 %.

Nakon izvršenog uvida u tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda za nabavku usluga prevoza ansambla (gostovanja Teatra) dioničarsko društvo "Globtour" d.o.o. Međugorje, zastupanog po punomoćniku Vila Nerminu, advokatu iz Sarajeva, izjavljuje žalbu i traži poništenje Konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za nabavku usluga prevoza ansambla (gostovanja Teatra).

U žalbi, žalilac se poziva na član 53. i 54. Zakona o javnim nabavkama, gdje je propisano da Tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije između ostalog i količinske specifikacije za robu ili opis posla ili zadataka za usluge i radove i tehničke specifikacije.

Ugovorni organ smatra da je Tenderska dokumentacija, sadrži sve potrebne informacije u skladu sa članom 53. stav (3), (4) i (5) Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac dalje navodi da je ugovorni organ u svom zahtjevu definirao pod tačkom 2.1.6. Uslovi za učešće i potrebni dokazi "da ponuđač posjeduje najmanje dva salonska minibus kapaciteta do 31 sjedišta i najmanje dva salonska autobusa kapaciteta do 78 sjedišta" što smatra da nije u skladu sa Zakonom o Zabrani diskriminacije i Zakonom o konkurenciji.

Propisivanjem navedenih uslova za učešće Ugovorni organ ne krši opći princip iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, kao ni Zakona o Zabrani diskriminacije i Zakona o konkurenciji. Naime, Ugovorni organ je postupio transparentno i prema ponuđačima se ponaša jednako i nediskriminirajuće, čime je osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju. Kamemi teatar 55, kao ugovorni organ ne koristi usluge prevoza putnika u turističke svrhe, nego radi obavljanja poslova u okviru svoje djelatnosti, odnosno gostovanja predstava. Glumci i ostali radnici koji se upućuju na gostovanje (ansambl Teatra) upućuju se na rad i najčešće nakon radnog dana krenu na put, putuju noću i sutradan nastupaju, odnosno obavljaju svoje radne zadatke. Često se desi da tehnički dio ansambla putuje ranije radi pripreme scene, odnosno odvojeno od glumačkog ansambla što

iziskuje dva prevozna sredstva, Također, dešava se da igramo u dva dana dvije različite predstave sa odvojenim dolascima/odlascima glumačkog i dijela tehničkog ansambla. Zavisno od brojnosti ansambla uslovljen je i kapacitet prevoza (autobus, odnosno minibus). Gostovanja su vezana za tačno određeni termin koji je preciziran ugovorom o gostovanju i tehničkim riderom. Ugovorni organ ne isključuje ponuđače i ne vrši diskriminaciju samo nastoji da transparentnošću postupka obezbijedi svojim radnicima udobno i sigurno putovanje radi obavljanja radnih zadataka. Svakako, da nam to pružaju samo autobusi visokog kvaliteta i udobnosti (salonski).

Ne možemo dozvoliti da izaberemo ponuđača koji nema jasnu garanciju kvalitete. Smatramo da tražeći kvalitet i sigurnost nikoga ne isključujemo, nego naprotiv podstičemo ponuđače na bolji i kvalitetniji rad, odnosno pružanje usluga. U skladu sa članom 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ nema nijedan uslov za poništenje postupka.

Postavlja se pitanje da li Žalitelj nije u mogućnosti podnijeti valjanu ponudu. Činjenica neprihvatljivosti njegove ponude ne može dovesti do poboljšanja njegovog pravnog položaja i mogućnosti dobijanja posla.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da predmetni zahtjev ne sadrži odredbe o tehničkoj specifikaciji, na koji način su ponuđači onemogućeni pravilno i potpuno pripremiti ponudu i na taj način sudjelovati u ovom postupku. U vezi s navedenim, žalitelj ukazuje da je posebno sporno to što je ugovorno tijelo u predmetnom zahtjevu definiralo točkom 2.1.6 Uslovi za učešće i potrebni dokazi „*Da ponuđač posjeduje najmanje dva salonska minibus kapaciteta do 31 sjedišta i najmanje dva salonska autobusa kapaciteta do 78 sjedišta.*“ U smislu, ugovorno tijelo propisuje određene uvjete koji nisu u skladu sa člankom 3. Zakona o javnim nabavama, ali i Zakonom o zabrani diskriminaciji i Zakonu o konkurenciji. Ističe da Pravilnikom o tehničko – eksploatacijskim uvjetima kojima se obavljaju određene vrste prijevoza su propisani uvjeti koje autobusi u linijskom i izvanlinijskom cestovnom prometu trebaju ispunjavati u ovisnosti od dužine relacije. Napominje da zakonski nije normirano **koliko sjedišta autobus na relaciji određene**

dužine treba da ima. Proizvođači autobusa proizvode autobuse različitih kategorija i unutar svake kategorije autobuse sa različitim brojem sjedišta. Broj sjedišta nije standardiziran tako da se proizvođačima na volju ostavlja koliko će točno sjedišta autobus ili minibus imati. Propisujući broj sjedišta fiksno, kako je ugovorno tijelo definiralo predmetnim zahtjevom očigledno se pogoduje ponuđaču koji u voznom parku ima vozila određenog proizvođača, a svi ostali se stavljaju u neravnotežan položaj. Na naprijed opisani način, žalitelj smatra da je ugovorno tijelo postupilo suprotno članku 3. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da je ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom. Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Uvidom u točku 2.1.6 tenderske dokumentacije propisana kao „Uslovi za učešće i potrebni dokazi“, utvrđeno je da je ugovorno tijelo propisalo uvjete u pogledu kapaciteta „Da ponuđač posjeduje najmanje dva salonska minibus kapaciteta do 31 sjedišta i najmanje dva salonska autobusa kapaciteta do 78 sjedišta“, dok je u Obrascu pod nazivom Specifikacija za usluge prevoza Ansambla dao dodatni opis predmeta nabave i parametre koje autobusi moraju imati.

Specifikacija za usluge prevoza Ansambla

Rb	Naziv	Minibus visoke turističke klase – salonski sa klima uređajem, audio i video opremom, kafe aparatom i frižiderom Cijena usluga po jednom kilometru, bez uračunatog PDV-a	Minibus visoke turističke klase – salonski sa klima uređajem, audio i video opremom, kafe aparatom i frižiderom Cijena usluga po jednom kilometru, sa uračunatim PDV-om	Minibus visoke turističke klase – salonski sa klima uređajem, WC kabinom, audio i video opremom, kafe aparatom i frižiderom Cijena usluga po jednom kilometru, bez uračunatog PDV-a	Minibus visoke turističke klase – salonski sa klima uređajem, WC kabinom audio i video opremom, kafe aparatom i frižiderom Cijena usluga po jednom kilometru, sa uračunatim PDV-om
1	Usluga prevoza putnika za potrebe JU „Kamerni teatar 55“ unutar područja BiH na relacijama do 100 km				
2	Usluga prevoza putnika za potrebe JU „Kamerni teatar				

	55“ unutar područja BiH na relacijama do 100 km				
3	Usluga prevoza putnika za potrebe JU „Kamerni teatar 55“ unutar područja BiH na relacijama do 100 km				

S tim u vezi ovo tijelo naglašava da određivanje tehničkih specifikacija na način koji bi bio sukladan s odredbama Zakona o javnim nabavama, podrazumjeva da tehničke specifikacije moraju omogućiti da se usluge koje se nabavljaju opišu na način koji je objektivan i koji odgovara potrebama ugovornog tijela. Iako ugovorno tijelo ima zakonsku obvezu da u postupku javne nabave omogući što veću konkurenciju, sa druge strane svaki konkretan postupak javne nabave provodi se u cilju zadovoljenja objektivnih potreba, a na temelju tenderske dokumentacije kojom ugovorno tijelo definira zahtjeve koji odgovaraju takvim potrebama. Sukladno tome, obveza osiguranja što veće konkurencije se ne može tumačiti na način da podrazumjeva obvezu ugovornog tijela da svakom zainteresiranom ponuditelju omogući sudjelovanje u postupku javne nabave, ne vodeći pritom računa o svrsi javne nabave, kao ni o kvaliteti usluge koja je predmet nabave.

Prilikom definiranja tehničkih karakteristika ugovorno tijelo mora imati u vidu da se one ne mogu propisati na način kojim bi se određeni ponuditelj doveo u prednost ili se neopravdano eliminirali ostali ponuditelji. Ugovorno tijelo je u obvezi da osigura konkurenciju među ponuditeljima, ali to ne znači da je ugovorno tijelo u obvezi da uvjete za sudjelovanje u postupku i tehničke specifikacije definira na način koji bi omogućio svakom zainteresiranom ponuditelju sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave.

Propisane tehničke specifikacije moraju omogućiti da se usluga koja se nabavlja opiše na način koji je objektivan i koji odgovara potrebama ugovornog tijela. Ukoliko bi ugovorno tijelo moralo voditi računa o tome da svoje zahtjeve definira tako da iste može ispuniti svaki potencijalni ponuditelj koji je zainteresiran da sudjeluje u postupku javne nabave, posljedica toga bi bila da zahtjevi iz tenderske dokumentacije ne bi odgovarali realnim potrebama ugovornog tijela, već bi odražavali poslovne i ekonomske interese ponuditelja.

Imajući u vidu navedeno, te okolnost da ugovorno tijelo tehničke zahtjeve definira na navedeni način, svaki zainteresirani ponuditelj neće biti u mogućnosti dostaviti ponudu koja bi odgovarala zahtjevima ugovornog tijela, što ne znači da je time ograničena konkurencija među ponuditeljima.

S obzirom na cjelokupno utvrđeno činjenično stanje, kao i prirodu predmeta javne nabave, u smislu da ugovorno tijelo koristi usluge prijevoza putnika u svrhu obavljanja svoje djelatnosti, odnosno gostovanja predstava, te da je u tom ovisno od brojnosti ansambla uvjetovan i kapacitet prijevoza, ovo tijelo konstatira da argumentacija ugovornog tijela ukazuje na njegovu objektivnu potrebu za nabavom minibusa propisanog kapaciteta.

Također, iz stanja spisa, ne može se nedvojbeno izvesti zaključak, da je ugovorno tijelo prilikom definiranja predmeta nabave u potpunosti koristilo precizne parametre, odnosno da je propisao fiksni broj sjedišta koji upućuje na točno određenog proizvođača. Naime, ugovorno tijelo je prilikom definiranja broja sjedišta koristilo odrednicu „do“, što znači da se može ponuditi i manji broj sjedišta u odnosu na zadanu gornju granicu 31/78, čime je omogućio širi raspon predmetne karakteristike koje ponuditelji mogu ponuditi, a koje su prihvatljive za ugovorno tijelo.

Po ocjeni ovog tijela, sukladno članku 102. Stavak (3) ZJN žalitelj nije dokazao svoje navode o ograničavanju konkurencije među ponuditeljima, odnosno da je ugovorno tijelo provođenjem postupka predmetne nabave, povrijedilo načelo konkurencije među ponuditeljima i izvršilo diskriminaciju ponuditelja iz razloga koji je žalitelj naveo u predmetnoj žalbi. Samo isticanje da je kapacitet u pogledu broja sjedišta prilagođen jednom proizvođaču, bez upućenih dokaznih sredstava ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, pa prema tome u nedvoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija ugovornom tijelu, kao i da nije intencija raspisivanja postupaka javne nabave da se postupak prilagodi određenom ponuditelju, već da se postupak otvori za stvarnu konkurenciju. Stoga, imajući u vidu navedeno, ovo tijelo je predmetni žalbeni navod žalitelja ocijenilo neutemeljenim.

Nadalje, žalbeni navod žalitelja odnosi se na, po njegovom mišljenju diskriminatorne odredbe tenderske dokumentacije kojima se traži da ponuditelj posjeduje certifikat kojim se potvrđuje da zadovoljava uvjete kvalitete prema međunarodnom standardu ISO 9001:2015, bez ostavljanja mogućnosti da se dostave i prihvate drugi dokazi o ekvivalentnim mjerama.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrđeno je da ugovorno tijelo u točki 2.1.10. zahtijeva „da ponuđač posjeduje certifikat kojim se potvrđuje da zadovoljava uslove kvaliteta prema međunarodnom standardu ISO 9001:2015.“

Odredbe članka 54. Zakona o javnim nabavama propisuju da ugovorno tijelo treba propisati tehničke specifikacije pozivajući se na bosanskohercegovačke standarde kojima su preuzeti europski standardi, europske tehničke suglasnosti, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi ili druge tehničke referentne sustave, određujući njihov redoslijed pozivanja. Pored toga, definirana je i obveza ugovornom tijelu da prihvati ekvivalent u pogledu određenih standarda.

Iz tenderske dokumentacije vidljivo je da je ugovorno tijelo predvidjelo da ponuditelji moraju zadovoljavati uvjete kvalitete prema međunarodnom standardu ISO 9001:2015, ali nije predvidjelo prihvatljivost i drugih standarda odobrenih od domaćih i/ili europskih priznatih institucija za standardizaciju, a koji su suštinski ekvivalenti navedenim referencama. U tom pogledu žalbeni navod smatra se utemeljenim, a ovakve formulacije po mišljenju ovog tijela su u suprotnosti sa člankom 54. stavak 2. Zakona o javnim nabavama, jer opravdanje za navođenje isključivo jednog standarda ISO 9001:2015 ničim nije dokazano.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova za zastupanje po Advokatskoj kancelariji Nermin Vila u iznosu od 930,00 KM uvećan za PDV 17%. S obzirom da

se žalba žalitelja usvaja, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoji od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240,00 KM. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog tijela da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj SI 3 U 023495 18 Uvp.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDsjednica VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić



Dostavljeno:

- „Globtour“ d.o.o. Međugorje
po punomoćniku Neminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva
- JU Kamerni teatar 55 Sarajevo
- evidencija
- a/a